

Gemeente HERSELT Provincie ANTWERPEN Arrondissement TURNHOUT

NOTULEN UIT DE GEMEENTERAAD

ZITTING van 29 februari 2016

AANWEZIG: Tubbax W. – voorzitter van de gemeenteraad
 Peetermans L. – burgemeester
 Helsen K., Korthout R., Peeters M., Battel G., Van Thielen C. - schepenen
 Valgaeren E. - schepen met raadgevende stem
 Luyten F., Van Hove L., Van der Veken M., Verstappen K., Van Reet H., Van
 Herck J., Van den Wouwer M., Colson M., Aerts R., Saliën T., Hermans G., Van
 den Bulck I., Keymeulen P., Van Bedts E., Celen H. - raadsleden
 en Vervloessem T. – secretaris wnd.

De voorzitter opent de zitting om 20.30 uur.

Openbare zitting

SECRETARIAAT

001 Eedaflegging secretaris (2.075.33)

Mevrouw Tina Vervloessem werd door de gemeenteraad op 31-08-2015 benoemd tot gemeente-secretaris op proef ingaand het tijdstip van het ingaan van de pensionering van de titularis-gemeentesecretaris Milo Anthonis.

In zitting van 30-11-2015 werd vervolgens de ingangsdatum bepaald op 01-03-2016.

Zij legt in uitvoering van art. 77 van het Gemeentedecreet tijdens een openbare vergadering van de gemeenteraad de volgende eed af in handen van de voorzitter:

«Ik zweer de verplichtingen van mijn ambt trouw na te komen.»

SECRETARIAAT

002 Goedkeuring ontwerpnotulen van 25-01-2016 (2.075.1.077)

Situering

De goedkeuring van de ontwerpnotulen van de gemeenteraad van 25-01-2016, met rechtzetting van de materiële fout in agendapunt 017. “*Mocht er toch geopteerd worden om een parkeerverbod in te voeren, kan beter het verbod aan de zijde van het voetbalveld behouden worden.*” Wordt gecorrigeerd in: “*Mocht er toch geopteerd worden om een parkeerverbod in te voeren, kan beter het verbod aan de overzijde van het voetbalveld behouden worden.*”

Discussie ter zitting

De N-VA- fractie vraagt bij monde van fractieleider Peter Keymeulen om de discussie ter zitting bij agendapunt 007 toe te voegen aan de notulen van vorige raad, aangezien er toch een aantal bemerkingsen werden vermeld bij dit agendapunt.

Hij vraagt de volgende tekst toe te voegen:

“De fractieleider van N-VA Peter Keymeulen uit zijn bezorgdheid over de werkdruk voor de secretaris en de financieel beheerder als hij ziet op welke tijdstippen mails van beiden verstuurd worden.

De financiële compensatie is voor N-VA gerechtvaardigd, maar stelt ook dat al hun werk daarmee nog niet gedaan is. Peter Keymeulen verduidelijkt door te stellen dat 30% meer loon niet gelijk kan staan met 30% meer werken gezien ze beiden nu reeds meer dan 100% werken. Peter Keymeulen vraagt daarom of in dit kader nagedacht werd over een bespreking rond efficiëntie en of er een evaluatiemoment werd ingebouwd.

De financieel beheerder krijgt geen extra ondersteuning, de secretaris krijgt de ondersteuning van een jurist. Volgens de burgemeester zou dit de werkdruk wat moeten verminderen.

Specifiek naar de werking vraagt Peter Keymeulen toch om een structureel evaluatiemoment in te bouwen naast de gewone verplichte jaarlijkse evaluatie gezien deze gewijzigde situatie.

Mark Van den Wouwer zegt het merkwaardig te vinden dat de opslag van 30 % geen financiële weerslag heeft. Volgens schepen Korthout werd dit al opgenomen in de budgetten en was het dus al ingepland. Mark zegt dan wel dat dit nog al kort door de bocht is, aangezien dit nog niet was goedgekeurd door de gemeenteraad.

De burgemeester zegt dat dit momenteel al werd toegepast voor financieel beheerder sinds een 3 à 4 jaar omwille van zijn bijkomende rol als financieel beheerder van het AGB.

De financieel beheerder heeft aangegeven dat hij zijn rol in het AGB niet langer wenst verder te zetten. Hier moet nog naar een oplossing gezocht worden.

Mark Van den Wouwer merkt op dat de bijlagen waarnaar verwezen wordt in de notulen niet toegevoegd werden.

De voorzitter zegt deze bijlagen te zullen opnemen in de notulen.”

BESLUIT eenparig:

De overgelegde ontwerpnotulen van de gemeenteraad van 25-01-2016 goed te keuren met rechtzetting van de materiële fout hierboven weergegeven en toevoeging van de discussie ter zitting bij agendapunt 007, eveneens hiervoor weergegeven.

AGB

003 Gemeentelijke toelage aan AGB Herselt: omvorming van een werkingssubsidie naar een prijssubsidie (2.075.5(1))

In aanwezigheid van de financieel beheerder

Situering

Op 19-01-2016 werd er door de BTW-administratie een beslissing genomen (officieel gepubliceerd op 03-02-2016) die met ingang van 01-01-2016 invloed heeft op de werking van AGB Herselt, die door de gemeente gesubsidieerd wordt.

Dit besluit heeft impact op AGB Herselt en is in die context dan ook al verder onderzocht, o.a. met Tiberghien advocaten.

Kort samengevat komt de beslissing van de BTW op het volgende neer:

- Het winst oogmerk van een AGB moet blijken uit de statuten, maar ook uit de concrete feitelijke omstandigheden van de zaak, m.a.w. dient het AGB ook aan te tonen dat er effectief in de praktijk winst kan gerealiseerd worden, zonder (en dit is een nieuw standpunt) rekening te houden met werkingstoelagen van het gelieerde gemeentebestuur of met uitzonderlijke opbrengsten.
- De BTW administratie zal de mogelijkheid om winst te behalen beoordelen op basis van het boekhoudkundig resultaat (met inbegrip van afschrijvingen, voorzieningen,...) van de globale

activiteit, zonder evenwel rekening te houden met uitzonderlijke opbrengsten of gebeurtenissen

- Prijssubsidies van het gelieerde gemeentebestuur mogen wel meegeteld worden in het operationele resultaat om te kijken of het AGB effectief in staat is om winsten te genereren. Op deze prijssubsidies dient (in tegenstelling tot een werkingssubsidie) BTW aangerekend te worden.
- Deze beslissing moet toegepast worden vanaf 1/1/2016 (*noot: m.a.w. retroactief, want deze beslissing werd pas gepubliceerd begin februari*)

Wettelijke gronden

BTW-wetgeving.

Beslissing ET 129.288 van 19-01-2016 (gepubliceerd 03-02-2016).

Toelichting en advies

AGB Herselt heeft in haar statuten opgenomen dat zij winstoogmerk heeft. Conform de nieuwe beslissing van de BTW-administratie zal het AGB echter ook moeten aantonen dat het zonder werkingssubsidies van het gelieerde gemeentebestuur en zonder uitzonderlijke elementen, in de mogelijkheid is om een winst te realiseren. Als AGB Herselt niet kan aantonen dat het effectief realiseren van winst niet mogelijk is, bestaat het risico dat AGB Herselt niet langer als een BTW-plichtige wordt beschouwd (meer bepaald wordt het AGB Herselt dan niet langer beschouwd als instelling met winstoogmerk waardoor de exploitatie van de sportinrichting onder de vrijstelling van artikel 44, § 2, 3° W.Btw zou vallen. Hierdoor dient geen btw meer aangerekend te worden op de diensten mbt de sportexploitatie, maar verliest men ook alle recht op aftrek van btw geheven van kosten die betrekking hebben op deze activiteit, zoals bijvoorbeeld de btw op de leasevergoedingen). Dit zou netto een jaarlijks (negatief) effect hebben van minimaal 100.000,00 EUR.

Aangezien AGB Herselt tot en met 2025 zware leasevergoedingen te dragen heeft (*1.013.351,82 EUR incl. BTW per jaar gedurende 15 jaar. Dit bedrag moet de investeringen van de gemeente compenseren of wedersamenstellen.*), is het realiseren van winst zonder subsidies van de gemeente of uitzonderlijke opbrengsten quasi uitgesloten.

De vorm waaronder deze subsidies thans verstrekt worden, werkingssubsidies en investerings-subsidies, komen voortaan niet langer in aanmerking om de winst (conform de beslissing van de BTW) van het AGB te bepalen.

Teneinde het AGB in de mogelijkheid te stellen zich te conformeren aan de nieuwe beslissing van de BTW-administratie is het advies om de huidige subsidies om te vormen naar een prijssubsidie, specifiek voor de, zonder subsidies, verlieslatende sportaccommodatie die het AGB exploiteert. Op deze prijssubsidie is 6 % BTW verschuldigd, die door het AGB zal moeten afgedragen worden.

Voor 2016 werd er een werkingssubsidie van 1.140.913,00 EUR en een investeringstoelage van 104.587,00 EUR ingeschreven in het budget, in totaal 1.245.500,00 EUR. De loutere omvorming van de werkingssubsidie naar een prijssubsidie heeft geen financiële gevolgen voor de gemeente. De omvorming van de investeringssubsidie naar een prijssubsidie heeft geen gevolgen voor het resultaat op kasbasis, maar heeft wel een impact op de autofinancieringsmarge (voor 2016 zou deze hierdoor dalen van +379.621,00 EUR naar +275.034,00 EUR).

Het advies is om een prijssubsidiereglement uit te werken waarbij dit totaalbedrag van 1.245.500,00 EUR als maximaal uit te keren prijssubsidie (incl. BTW) voor 2016 wordt vastgelegd.

Binnen het AGB zelf zal de raad van bestuur moeten kijken hoe deze budgettaire impact kan opgevangen worden. AGB Herselt zal immers netto tot 74.730,00 EUR minder in kas krijgen dan voorzien in 2016, door de BTW die moet afgedragen worden op de prijssubsidie.

Financiële weerslag

Als het globale subsidiebedrag voor 2016 behouden blijft is er geen gevolg voor het resultaat op kasbasis van de gemeente. De omvorming van de investeringssubsidie naar een prijssubsidie heeft integraal een weerslag op de autofinancieringsmarge van de gemeente. Voor 2016 zou deze hierdoor dalen van 379.621,00 EUR naar 275.034,00 EUR.

Argumentatie van de gemeenteraad leidende tot het uiteindelijke besluit

Raadslid Mark Van den Wouwer vraagt hoeveel de prijssubsidie zal bedragen voor de komende jaren. Hier wordt enkel de prijssubsidie voor 2016 goedgekeurd.

De financieel beheerder licht toe dat het de bedoeling is om dit op hetzelfde niveau te behouden. Er wordt nog bekeken of er manieren zijn om dit bedrag (BTW) te verminderen. Raadslid Mark Van den Wouwer stelt dat dan eindelijk duidelijk is hoeveel het AGB aan de gemeente kost, dat dit dan toch een aardig bedrag is, met name jaarlijks minstens 1.245.500,00 EUR.

De financieel beheerder antwoordt op de vraag van raadslid Mark Van den Wouwer dat er ook een aanpassing van het meerjarenplan zal moeten worden doorgevoerd, volledigheidshalve zou dit in art. 3 kunnen vermeld worden. De vermelde budgetwijziging leidt automatisch tot een aanpassing van het meerjarenplan. De financieel beheerder geeft toelichting bij de impact van de prijssubsidie op de autofinancieringsmarge (Voor 2016 daalt deze met 104.587,00 EUR; in het meerjarenplan voor 2019 daalt deze met 43.302,00 EUR).

De N-VA-fractie hekelt via raadslid Mark Van den Wouwer de groothedswaanzin van de Mixx die in het verleden reeds werd aangehaald. Hij vraagt of het juist is of indien de Mixx bijvoorbeeld een kostprijs van 7,5 miljoen EUR zou hebben (i.p.v. de huidige 15 miljoen EUR) de impact van de voorliggende maatregel ook gehalveerd zou zijn.

De financieel beheerder stelt dat dit moeilijk zo te beantwoorden is. In elk geval zou de impact kleiner zijn geweest.

Schepen Ronny Korthout voegt toe dat het project nog altijd een optimalisatie is, ook de gewone werking van de vrijetijdsdiensten is hier gesitueerd. Het gaat in voorliggende agendapunt enkel over de investeringen, maar ook de werking heeft zijn kost. Mocht dit project niet gerealiseerd zijn, dan zou het de gemeente nog veel meer kosten. Het gaat hier niet over groothedswaanzin, maar over een optimalisatie, waar bovendien heel veel mensen gebruik van maken.

De burgemeester verwijst naar de compensatie van de voorliggende kosten door de besparing via het overschakelen naar een 38-uren week. Het is ook zo dat er nogal wat accommodatie verkocht worden, wat anders niet zou kunnen, waardoor er bovendien extra woongelegenheden kon gecreëerd worden. Het is toch een veel breder concept dan hetgeen voorgesteld wordt door het raadslid.

Raadslid Mark Van den Wouwer herhaalt dat het project toch te groot(s) wordt gezien, het had veel bescheidener gekund. De jaarlijkse kost die hier voorligt bedraagt ter vergelijking evenveel als de totale kost voor het sociale weefsel in de gemeente.

Raadslid Jos Van Herck vraagt of het klopt dat het AGB het tot 2025 moeilijk zal hebben door de leasingbijdragen en na 2025 de situatie rooskleuriger zal zijn?

De financieel beheerder: volgens ramingen kan AGB rondkomen tot 2025 met de genoemde bedragen, vanaf 2026 zou de prijssubsidie rond de 300 à 400.000,00 EUR liggen, volgens de huidige prognoses. De financieel beheerder vervolgt op een vraag van raadslid Jos Van Herck dat wat betreft BTW er normaal enkel repercussies zouden zijn voor de toekomst, niet voor het verleden.

De burgemeester besluit dat eigenlijk enkel technisch de benaming verandert (naar prijssubsidie), er verandert niets aan het totaalconcept of het prijskaartje. Door het AGB op te richten, werd er reeds 1,5

miljoen EUR bespaard op BTW, hetgeen zonder AGB niet zou kunnen. De constructie loont dus, maar moet nu enkel worden hervormd.

Stemmen voor:

F. Luyten, L. Peetermans, K. Helsen, R. Korthout, C. Van Thielen, L. Van Hove, M. Peeters, G. Battel, H. Van Reet, G. Hermans, E. Van Bedts, W. Tubbax

Onthouden zich:

M. Van der Veken, K. Verstappen, J. Van Herck, M. Van den Wouwer, M. Colson, R. Aerts, T. Saliën, I. Van den Bulck, P. Keymeulen, H. Celen

BESLUIT:

- Art. 1: De gemeente zal, vanaf 01-01-2016, een prijssubsidie verlenen aan AGB Herselt, ter vervanging van de huidige werkings- en investeringssubsidies.
- Art. 2: Een prijssubsidiereglement uit te werken, waarbij een concrete subsidie per type sportactiviteit wordt vastgelegd. Voor 2016 wordt de maximale prijssubsidie vastgelegd op 1.245.500,00 EUR (incl. BTW) zodat dit voor de gemeentelijke kaspositie in 2016 geen extra lasten met zich brengt.
- Art. 3: De nodige aanpassingen door te voeren bij de eerstvolgende budgetwijziging om de investeringssubsidie aan AGB Herselt om te vormen naar een prijssubsidie. De werkings-subsidie zal via een administratieve budgetwijziging ('aanpassing van de raming') omgevormd worden naar een prijssubsidie.

Beslissing BTW is consulteerbaar via onderstaande link:

<http://ccff02.minfin.fgov.be/KMWeb/document.do?method=view&id=114c82b5-0a75-4e04-a555-73a83ff45cea#findHighlighted>

SOCIAAL HUIS

004 Welzijnszorg Kempen: goedkeuring meerjarenplan en kennisname budget 2016 (1.842(4))

Situering

Welzijnszorg Kempen is als Vereniging van OCMW's onderworpen aan het OCMW-decreet van 19-12-2008. Welzijnszorg Kempen volgt dezelfde regelgeving zoals deze ook geldt voor haar vennoten, de 27 OCMW's van het arrondissement Turnhout.

Welzijnszorg Kempen diende dan ook een meerjarenplan - volgens de regels van de beheers- en beleidscyclus - op te maken. In dit meerjarenplan liggen de belangrijkste beleidsopties van Welzijnszorg Kempen - en dit met hun financiële consequenties - voor de periode (2014-2019) vervat. Dit meerjarenplan bestaat uit een strategische nota, een financiële nota en een toelichtende nota en alle hierbij relevante BBC-documenten.

Wettelijke gronden

OCMW-decreet van 19-12-2008.

Besluit van de Vlaamse Regering van 25-06-2010 omtrent beleids- en beheerscyclus gemeenten, provincies en OCMW's.

Omzendbrief BB 2013/04 aangepast door omzendbrief BB2013/6 die stelt dat het meerjarenplan van de publiekrechtelijke OCMW-verenigingen goedgekeurd moet worden door de gemeenteraden van alle deelnemende OCMW's van de vereniging.

Statuten van Welzijnszorg Kempen.

Toelichting en advies

Volgens artikel 17 van de statuten van Welzijnszorg Kempen is de Algemene Vergadering bevoegd voor het goedkeuren van het budget en het meerjarenplan. De Algemene Vergadering van Welzijnszorg Kempen keurde in zitting van 11-12-2013 het meerjarenplan volgens het stramien van de beheers- en beleidscyclus met eenparigheid van stemmen goed. De Algemene Vergadering van Welzijnszorg Kempen keurde in haar vergadering van 09-12-2015 het meerjarenplan volgens het stramien van de BBC en het budget 2016 met eenparigheid van stemmen goed.

De omzendbrief van minister Bourgeois BB 2013/4 aangepast door omzendbrief BB 2013/6 stelt dat het meerjarenplan van de publiekrechtelijke OCMW-verenigingen goedgekeurd moet worden door de gemeenteraden van alle deelnemende OCMW's van de vereniging.

De gemeenteraad heeft een termijn van 50 dagen om dit punt te agenderen. Indien de gemeenteraad binnen de vijftig dagen geen beslissing heeft bezorgd, wordt geacht aan het meerjarenplan en het budget de goedkeuring te hebben verleend.

De volgende documenten worden aan de gemeenteraad voorgelegd:

- de aanpassing van het meerjarenplan 2014-2019 en toelichting
- het budget 2016 en toelichting

Zoals uit de staat van het financiële evenwicht (schema M2) blijkt, is het meerjarenplan van Welzijnszorg Kempen financieel in evenwicht. Het resultaat op kasbasis is in alle planningsjaren positief en de autofinancieringsmarge is positief in 2019.

Argumentatie van de gemeenteraad leidende tot het uiteindelijke besluit

Raadslid Peter Keymeulen vraagt wat de huidige stand van zaken is met betrekking tot de doelstellingennota, meer bepaald met betrekking tot API.1 “overzicht van de aanvullende steunmaatregelen bekomen in de Kempen”, en de resultaten van de studie van Thomas More Hogeschool waarnaar wordt verwezen.

De OCMW-voorzitter geeft toelichting bij het vooropgestelde project en stelt te vermoeden dat het onderzoek momenteel nog loopt. Raadslid Peter Keymeulen zegt dat er geen informatie in de documentatie is opgenomen met betrekking tot de stand van zaken van het onderzoek, of de resultaten. Ook in m.b.t. het vermelde pilootproject en de pilootgemeenten die in 2015 zouden worden geselecteerd, vervolgt het raadslid, staat nergens informatie over welke gemeentes dit zijn of de resultaten. Ook op de website van WZK is hier geen informatie over terug te vinden. Het raadslid vervolgt dat ook voor andere actieplannen (zoals de opmaak van een winternoodopvangplan) geen informatie over de stand van zaken is opgenomen.

De OCMW-voorzitter geeft toelichting bij de opmaak van het winternoodopvangplan, en de gevolgen hiervan op het grondgebied van de gemeente Herselt.

Raadslid Peter Keymeulen uit zijn bekommernis dat er in de doelstellingennota voor 2016 acties opgenomen zijn die verwijzen naar een finalisering in 2014. De OCMW-voorzitter beschrijft de organisatie van de vervoersdiensten en de rolmobielcentrale. Raadslid Peter Keymeulen vindt het jammer dat de doelstellingennota niet geactualiseerd wordt alvorens meegestuurd te worden naar de raadsleden. Dat is niet ernstig, en eerder inhoudsloze bladverspilling. Hij roept op om WZK te vragen om in de toekomst toch een actualisering door te sturen.

Raadslid Mark Van den Wouwer zegt essentiële informatie te ontbreken in deze documenten. Wat heeft WZK op 31-12 op hun bankrekening staan? Hij hekelt de situatie dat er een bijlage van meer dan 100 blz. wordt bezorgd, waar niemand aan uit kan, en niemand informatie kan uithalen. Is deze organisatie financieel gezond of niet? Hij ziet enkel dat het resultaat op kasbasis over alle jaren positief is, en de autofinancieringsmarge op het laatste jaar ook positief. Verder zit er geen informatie in.

Raadslid Mark Van den Wouwer vervolgt dat de N-VA-fractie zich dan ook om deze (financiële en inhoudelijke) redenen zal onthouden.

Schepen Ronny Korthout stelt dat in schema M2 toch duidelijk is dat het resultaat van de organisatie positief is. Hij toont wel begrip voor de vraag en bezorgdheid die de raadsleden uiten. Voor het gemeentelijk budget heeft de gemeente de luxe dat de financieel beheerder bijkomende details toevoegt voor bijkomende tekst en uitleg.

De OCMW-voorzitter belooft de opmerkingen mee te nemen naar WZK.

Stemmen voor:

F. Luyten, L. Peetermans, K. Helsen, R. Korthout, C. Van Thielen, L. Van Hove, M. Peeters, G. Battel, H. Van Reet, G. Hermans, E. Van Bedts, W. Tubbax

Onthouden zich:

M. Van der Veken, K. Verstappen, J. Van Herck, M. Van den Wouwer, M. Colson, R. Aerts, T. Saliën, I. Van den Bulck, P. Keymeulen, H. Celen

BESLUIT:

- Art. 1: Goedkeuring te verlenen aan het aangepaste meerjarenplan 2014-2019, bestaande uit een strategische nota en financiële nota (financieel doelstellingenplan M1, staat van het financiële evenwicht M2).
- Art. 2: Goedkeuring te verlenen aan het budget 2016, bestaande uit de doelstellingennota en financiële nota (Exploitatiebudget 2016, Investeringsbudget 2016, Liquiditeitsbudget 2016).
- Art. 3: Dit besluit over te maken aan Welzijnszorg Kempen.

BOUWDIENST

005 Verkavelingsdossier nr. 046/653 - Marjan De Groot - Bosstraat - goedkeuring wijziging wegtracé (1.777.816)

Situering

Marjan De Groot, Wimpstraat 55, 2260 Westerlo heeft een verkavelingsontwerp ingediend voor het verkavelen van gronden en het wijzigen van het wegtracé, gelegen te Herselt, Bosstraat – sectie K 392 g en 392 h - **4 kavels**, voor halfopen bebouwing in woonuitbreidingsgebied.

Gedurende de periode van **23-10-2015** tot **21-11-2015** werd een **openbaar onderzoek** gehouden en tijdens deze periode werd geen bezwaar ingediend.

Sluiting van het openbaar onderzoek: 24-11-2015.

Het dient in deze context benadrukt dat een verkaveling een toegewezen bevoegdheid is van het college van burgemeester en schepenen.

De “zaak der wegen” in de context van dit ontwerp is anderzijds een bevoegdheid van de gemeenteraad.

Deze bevoegdheid is overigens logisch, gelet op het zeer belangrijke art. 135§2 van de Nieuwe Gemeentewet dat een grote verantwoordelijkheid legt in de schoot van gemeentebesturen wat het wegennet op hun grondgebied betreft (autosnelwegen buiten beschouwing gelaten).

Kortom: de raad moet enkel de wijziging van het wegtracé goedkeuren.

Wettelijke gronden

Art. 4.2.16 §1 en §2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Art. 4.2.17 §2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Art. 42 van het Gemeentedecreet.

Argumentatie van de gemeenteraad leidende tot het uiteindelijke besluit

De gemeenteraad sluit zich aan bij het advies/voorstel vanuit de administratie.

Discussie ter zitting

Raadslid Peter Keymeulen stelt verrast te zijn dat dit agendapunt opnieuw op de agenda verschijnt, aangezien er vorige keer dat dit dossier op de raad behandeld werd, toch een grote bekommernis werd geuit omtrent de waterproblematiek.

Schepen Kathleen Helsen antwoordt dat de administratieve diensten en Hidrorio, na de opmerkingen van de gemeenteraad, de verkavelingsaanvraag opnieuw bestudeerden. In de verkaveling werden bijkomende verplichtingen opgelegd, met betrekking tot de aanleg van een WADI, per perceel achteraan in de tuin. Ook wordt opgelegd dat betrokkenen instaan voor een goed onderhoud van deze WADI.

Hidrorio stelt dat door deze maatregelen kan vermeden worden dat er overlast ontstaat voor de andere percelen.

Raadslid Peter Keymeulen stelt zich vragen bij de specificaties voor deze WADI's (qua grootte, technische aanleg).

Schepen Kathleen Helsen antwoordt dat dit aspecten zijn die worden meegenomen in de advisering van de concrete bouwaanvragen.

Raadslid Peter Keymeulen vindt dat deze technische argumenten nu al moeten worden meegenomen, hij vreest dat door de goedkeuring van het wegtracé het pad wordt geëffend voor het dossier, terwijl de technische voorschriften nog niet duidelijk zijn. Hij vraagt vooruitziend te zijn!

Schepen Kathleen Helsen schetst het traject dat wordt gevolgd, niet alleen bij deze aanvraag, maar bij elke verkavelingsaanvraag.

Raadslid Peter Keymeulen stelt dat er toch vooruitziend moet gehandeld worden, nu wordt er zijns inziens stap voor stap maar verder gehuppeld.

Raadslid Jos Van Herck zegt dat er toch een enorm niveauverschil is tussen de Bosstraat en de achterliggende percelen. Hij vreest dat dit niet opgevangen kan worden met een "kuil" of wat dan ook. De mensen achteraan gaan met een regenval zoals deze van de laatste dagen onderlopen. Het raadslid vindt de voorgestelde oplossing niet correct. Hij vraagt betere argumenten.

Schepen Kathleen Helsen zegt dat het dossier ten gronde bekeken is, met de specialisten ter zake, met name Hidrorio. Zij zijn van mening dat deze oplossing voldoende zal zijn.

Raadslid Frans Luyten voegt toe het dossier nogmaals bekeken te hebben, en dat er toch een aantal maatregelen worden opgenomen, er zijn bijvoorbeeld geen bijgebouwen toegelaten, behalve tot max. 6 m². Daarnaast moet water worden opgevangen en gebufferd. Er zal in de toekomst minder water komen dan nu, er mogen geen verhardingen worden aangelegd. Men zal voorkomen dat het water nog "over het muurtje" loopt, het moet infiltreren aan de zijde van de Bosstraat. De normen zijn tegenwoordig zo dat je moet zorgen dat het water dat op uw grond valt, op uw grond blijft.

Raadslid Peter Keymeulen vraagt om verslagen van de vergaderingen met Hidrorio, en de datum van een bezoek ter plaatse, mee te sturen met de notulen.

Raadslid Jos Van Herck verwijst naar een negatief advies van oktober vanwege de technische dienst, daarnaast gaf VMM geen advies in dit dossier. Schepen Kathleen Helsen antwoordt dat Hidrorio en VMM verschillende instanties zijn.

Raadslid Rita Aerts verwijst naar het negatieve advies dat ook de milieudienst gaf. Schepen Kathleen Helsen stelt dat dit dateert van voor de besprekingen met Hidrorio.

Raadslid Jos Van Herck leest voor uit de notulen van het college en stelt dat in januari het college nog een ongunstig advies gaf, en nu in februari is het advies opeens gunstig.

Raadslid Peter Keymeulen besluit dat de schepen haar dossier onvoldoende kent, en dat het een vergissing zou zijn om dit dossier goed te keuren.

Raadslid Rita Aerts vraagt ook mee te nemen naar Hidrorio dat er nu al waterproblemen zijn in Roteinde.

Stemmen voor:

F. Luyten, L. Peetermans, K. Helsen, R. Korthout, C. Van Thielen, L. Van Hove, M. Peeters, G. Battel, H. Van Reet, G. Hermans, E. Van Bedts, W. Tubbax

Stemmen tegen:

M. Van der Veken, K. Verstappen, J. Van Herck, M. Van den Wouwer, M. Colson, R. Aerts, T. Saliën, I. Van den Bulck, P. Keymeulen, H. Celen

BESLUIT:

- Art. 1: De wijziging van het wegtracé, zoals aangegeven op onderhavig verkavelingsontwerp, sectie sectie K 392 g en 392 h, strekkende tot het verkavelen van gronden en het wijzigen van het wegtracé, gelegen te Herselt, Bosstraat –sectie K 392 g en 392 h - 4 kavels voor halfopen bebouwing voor woningbouw, wordt goedgekeurd.
- Art. 2: De wijziging van het wegtracé dient te worden gerealiseerd overeenkomstig het voorgestelde verkavelingsontwerp.

OPENBARE WERKEN

006 Kosteloze grondafstand i.v.m. verkaveling Plankenbrugstraat (NV “D.E.M.S.” & Van den Brande-Bernaerts) - sectie H 235 b en deel van 234 e - goedkeuring voorwaarden (2.073.511.1)

Situering

Goedkeuring van de voorwaarden van de kosteloze verwerving van de percelen grond, gelegen te Herselt, Plankenbrugstraat: volgens kadaster sectie H 235 b en deel van 234 e, zoals aangeduid op het opmetingsplan opgesteld door landmeter-expert Paul Oversteys, eigendom van de naamloze vennootschap D.E.M.S., Van den Brande Roger en zijn echtgenote Bernaerts Francina, 1 a 20 ca groot volgens meting.

Het betreft de overdracht van grond in het kader van de verkaveling Plankenbrugstraat aan de gemeente Herselt door vennootschap D.E.M.S., Van den Brande Roger en zijn echtgenote Bernaerts Francina, sectie H 235 b en deel van 234 e, met een oppervlakte van respectievelijk 1 a 20 ca aangeduid op het opmetingsplan als gratis grond afstand ter verbreding van de Plankenbrugstraat.

Wettelijke gronden

Het Gemeentedecreet.

Decreet ruimtelijke ordening.

Toelichting en advies

Het dossier dat werd samengesteld door notaris Kathleen Pelgrims en dat ter goedkeuring wordt voorgelegd, bevat volgende documenten:

- de voorwaarden zoals opgenomen in de akte
- het opmetingsplan opgesteld door landmeter-expert Paul Oversteys
- opzoeking kadaster en uittreksel uit het kadasterplan
- bodemattesten
- de verkavelingsvergunning

Het betreft een afstand ten kosteloze titel, van de percelen sectie H 235 b en deel van 234 e , 1 a en 20 ca zoals aangeduid op het opmetingsplan opgesteld door landmeter-expert Paul Oversteys.

De eigenaars opteren ervoor deze akte te laten verlijden voor meester Kathleen Pelgrims, notaris te Aarschot die als zodanig ook de administratieve opvolging van dit dossier zal verzorgen.

De voorzitter van de gemeenteraad en de gemeentesecretaris zullen de akte van eigendomsoverdracht ondertekenen voor de gemeente Herselt.

De notaris wordt hiervan op de hoogte gebracht.

Financiële weerslag

Alle kosten van onderhavige akte zijn ten laste van de overdrager.

Argumentatie van de gemeenteraad leidende tot het uiteindelijke besluit

De gemeenteraad sluit zich aan bij het advies/voorstel vanuit de administratie en het college.

Stemmen voor:

F. Luyten, L. Peetermans, K. Helsen, R. Korthout, C. Van Thielen, L. Van Hove, M. Peeters, G. Battel, H. Van Reet, J. Van Herck, G. Hermans, E. Van Bedts, W. Tubbax

Onthouden zich:

M. Van der Veken, K. Verstappen, M. Van den Wouwer, M. Colson, R. Aerts, T. Saliën, I. Van den Bulck, P. Keymeulen, H. Celen

BESLUIT:

- Art. 1: Hoger omschreven percelen grond gelegen te Herselt, Plankenbrugstraat - sectie H 235 b en deel van 234 e, zoals aangeduid op het opmetingsplan opgesteld door landmeter-expert Paul Oversteyns, eigendom van vennootschap D.E.M.S., Van den Brande Roger en zijn echtgenote Bernaerts Francina, 1 a 20 ca groot volgens meting, **kosteloos te verwerven.**
- Art. 2: De voorwaarden zoals beschreven in de akte en de hiermee verband houdende stukken goed te keuren en van het visum van de gemeenteraad te voorzien.
- Art. 3: De akte van eigendomsoverdracht zal verleden worden ten overstaan van meester Kathleen Pelgrims te Aarschot.
- Art. 4: De voorzitter van de gemeenteraad en gemeentesecretaris te machtigen om in naam van de gemeente de akte van eigendomsoverdracht te ondertekenen. De notaris wordt hiervan op de hoogte gebracht.
- Art. 5: De hypotheekbewaarder te ontslaan van de verplichting om ambtshalve een inschrijving te nemen bij de overschrijving van de akte.
- Art. 6: Alle rechten en kosten van onderhavige akte worden door de overdragers ten laste genomen.

OPENBARE WERKEN

007 Leveren van brandstoffen voor voertuigen en werktuigen van de gemeente, AGB en het OCMW voor de jaren 2016, 2017 en 2018 - goedkeuring lastvoorwaarden en gunningswijze (2.073.515.12)

Gelet op het Gemeentedecreet van 15-07-2005, en latere wijzigingen, inzonderheid artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad;

Gelet op de wet van 29-07-1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurs-handelingen, en latere wijzigingen;

Gelet op het decreet van 26-03-2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het Gemeentedecreet van 15-07-2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht;

Gelet op de wet van 15-06-2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 24;

Gelet op de wet van 17-06-2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten;

Gelet op het Koninklijk Besluit van 15-07-2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen;

Gelet op het Koninklijk Besluit van 14-01-2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 5, § 2;

Overwegende dat in het kader van de opdracht “Leveren van brandstoffen voor voertuigen en werktuigen van de gemeente, AGB en het OCMW voor de jaren 2016, 2017 en 2018” een bestek met nr. 2016013 werd opgesteld door de gemeentelijke administratieve technische dienst;

Overwegende dat deze opdracht is opgedeeld in volgende percelen:

* Perceel 1 (Leveren van brandstoffen voor voertuigen d.m.v. magnetische kaarten), raming: 149.548,10 EUR (excl. BTW) of 180.953,20 EUR (incl. 21 % BTW)

1.Diesel VH=135.000 l

2.Benzine Super 98 VH=1.000 l

3.Benzine Super 95 VH=3.000 l

* Perceel 2 (Leveren van gasolie Extra VH=75.000L), raming: 39.750,00 EUR (excl. BTW) of 48.097,50 EUR (incl. 21 % BTW);

Overwegende dat de totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 189.298,10 EUR (excl. BTW) of 229.050,70 EUR (incl. 21 % BTW);

Overwegende dat voorgesteld wordt de opdracht te gunnen bij wijze van de open aanbesteding;

Overwegende dat de uitgave voor deze opdracht voorzien is in de begroting van 2016, 2017 en 2018;

BESLUIT eenparig:

Art. 1: Goedkeuring wordt verleend aan het bestek met nr. 2016013 en de raming voor de opdracht “Leveren van brandstoffen voor voertuigen en werktuigen van de gemeente, AGB en het OCMW voor de jaren 2016, 2017 en 2018”. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten. De raming bedraagt 189.298,10 EUR (excl. BTW) of 229.050,70 EUR (incl. 21 % BTW).

Art. 2: Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de open aanbesteding.

Art. 3: De opdracht zal nationaal bekend gemaakt worden.

Art. 4: Het standaard publicatieformulier wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal niveau.

Art. 5: De uitgave voor deze opdracht is voorzien in de begroting van 2016, 2017 en 2018.

OPENBARE WERKEN

008 Landbouwtractor voor bestaande klepelmaaier - goedkeuring lastvoorwaarden en gunningswijze (2.073.537)

Gelet op het Gemeentedecreet van 15-07-2005, en latere wijzigingen, inzonderheid artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad;

Gelet op de wet van 29-07-1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurs-handelingen, en latere wijzigingen;

Gelet op het decreet van 26-03-2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het Gemeentedecreet van 15-07-2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht;

Gelet op de wet van 15-06-2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 26, § 1, 1^o a (limiet van 85.000,00 EUR excl. BTW niet overschreden);

Gelet op de wet van 17-06-2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten;

Gelet op het Koninklijk Besluit van 15-07-2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 105;

Gelet op het Koninklijk Besluit van 14-01-2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 5, § 2;

Overwegende dat in het kader van de opdracht “Landbouwtractor voor bestaande klepelmaaier” een bestek met nr. 2016015 werd opgesteld;

Overwegende dat de huidige tractor Lamborghini economisch onherstelbaar is door een defect aan het centrale motorsmeringsysteem;

Overwegende dat de tractor Lamborghini werd ingezet voor:

- Maaien van bermen, grachten voor kleine smalle wegen
- Veiligheidsmaaieren van bermen
- Onderhoud onverharde wegen (Diepwoeler)
- Klepelen van terreinen
- Terugdringen van onkruid op fietspaden en wegen met onkruidwals
- Transport van regiewagen, nadarwagen,...
- Borstelen van wegen

Overwegend dat de vervanging van de defecte Lamborghini tractor noodzakelijk is voor de continuïteit van bovenstaande taken;

Overwegende dat de uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 75.000,00 EUR incl. BTW (0 % BTW);

Overwegende dat voorgesteld wordt de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking;

Overwegende dat de uitgave voor deze opdracht voorzien is in het budget 2016;

Financiële weerslag

Actie 2016140043 de administratieve en de uitvoerende diensten voorzien van de nodige werkmiddelen

Raming 2016140802

Budgetcode 2016 / 24002000 / 011903

Discussie ter zitting:

Raadslid Peter Keymeulen vraagt of er met betrekking tot de aankoop van de klepelmaaier overlegd is met de mensen van de hal. Schepen Christiane Van Thielen stelt dat het voorstel van hen afkomstig is. Schepen Christiane Van Thielen geeft verdere toelichting bij de aankoop.

BESLUIT eenparig:

- Art. 1: Goedkeuring wordt verleend aan het bestek met nr. 2016015 en de raming voor de opdracht "Landbouwtractor voor bestaande klepelmaaier". De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten. De raming bedraagt 75.000,00 EUR (incl. BTW) (0 % BTW).
- Art. 2: Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.
- Art. 3: De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het budget van 2016.

SECRETARIAAT**009 Action item list (2.075.1.077(1))****Situering**

ID	Type	STATUS	Datum	Beschrijving van het te onderzoeken item	Wie rapporteert	Graad van belang	Datum rapportage	Vragende partij
1	beleidspunt	Open	25/03/2013	Feestzaal Varenwinkel	College	Normaal	nvt	sp.a
2	stand van zaken	Open	25/03/2013	Stand van zaken ontvoogding gemeente Herselt	College	Normaal	nvt	sp.a
3	beleidspunt	Open	25/03/2013	Stand van zaken kerkhoven	College	Normaal	29-02-2016	N-VA
4	stand van zaken	Open	25/02/2013	Stand van zaken Project kleiputten Ramsel	College	Normaal	29-02-2016	N-VA
5	stand van zaken	Open	25/02/2013	Stand van zaken Greenergy	College	Normaal	29-02-2016	N-VA
6	stand van zaken	Open	01/09/2014	Oplevering Westerlosesteenweg	College	Normaal	nvt	N-VA
7	stand van zaken	Open	01/09/2014	Hagen Blaubergsesteenweg - Averbodesesteenweg	College	Normaal	nvt	N-VA
8	stand van zaken	Open	25/03/2013	Herlocalisatiedossier	College	Normaal	nvt	Hansy Buts
9	stand van zaken	Open	21/10/2013	Trage Wegen – atlas- en buurtwegen	College	Normaal	nvt	Hansy Buts
10	stand van zaken	Open	29/06/2015	Masterplan kinderopvang	College	Normaal	nvt	N-VA

Feestzaal Varenwinkel

Schepen Ronny Korthout geeft toelichting bij het onderhoud dat plaatsvond met kerkfabriek Herselt op 22-01-2016. Er werd afgesproken een overeenkomst tussen kerkfabriek en gemeente voor te bereiden, zodanig dat de gemeente werkzaamheden kan doen. De schepen vervolgt dat zelfs werd toegezegd dat de gemeente al informele contacten mag leggen.

Hij stelt voor om op de raad van mei meer nieuws te brengen.

Raadslid Jos Van Herck vraagt of er al een controle van de brandweer is geweest. De burgemeester antwoordt dat dit nu nog niet gebeurd is voor de toekomstige plannen, omdat deze nog niet duidelijk zijn. Als de plannen er zijn zal dit nog wel ter goedkeuring aan de brandweer worden voorgelegd.

Stand van zaken ontvoogding

Schepen Kathleen Helsen stelt dat de gemeente ontvoogd is. De voorzitter stelt voor dit punt van de action item list te halen.

De voorzitter schorst de zitting voor een 5-tal minuten.

Stand van zaken kerkhoven

De voorzitter verwijst naar het toegevoegde agendapunt later op de agenda.

Raadslid Peter Keymeulen stelt dat dit onderwerp sinds 2013 op de raad gezet werd door zijn fractie, en dat de burgemeester had toegezegd om dit punt deze raad te behandelen. Nu wordt dit zomaar gepasseerd. De burgemeester antwoordt dat de inrichting van de kerkhoven samenhangt met het reglement zoals het zou worden goedgekeurd. De burgemeester vraagt opmerkingen te maken bij het voorliggende reglement, zodat dit verfijnd kan worden tegen volgende raad. Hij vraagt goedkeuring van een aantal principes, bv. het afschaffen van concessies, en grafkelders, het enkel nog toelaten van opstaande grafzerken (zoals in Ramsel en Blauberg). Dit is goedkoper voor de mensen, maar ook onderhoudsvriendelijker. Deze principes zullen hun gevolgen hebben op de meerjarenplanning van de kerkhoven. De burgemeester vervolgt met technische uitleg over het aanleggen van verhardingen, en de samenhang met het toelaten van kelders.

De meerjarenplanning zal grondig gewijzigd worden. Het college stelt nu in vraag of concessies wel nodig zijn, het is correcter voor de inwoners om deze af te schaffen, ze hoeven geen concessie te nemen en te betalen voor de rust die iedereen in de praktijk krijgt momenteel. Het voorstel is om de grafrust (15 jaar in het huidige geldend reglement) te verlengen tot 20 jaar.

Raadslid Peter Keymeulen stelt dat het andermaal duidelijk is dat er geen visie ontwikkeld werd over de kerkhoven. Pas in een volgende fase moet er bekeken worden wat er dan reglementair moet gebeuren. Dat is wat er beloofd werd: een visie en een plan van aanpak. Daar stopt het nu. Er wordt enkel een reglement voorgeschoteld, zonder een visie te hebben. Dat verontrust de N-VA-fractie. Hij stelt niet verbaasd te zijn, want dat het niet de eerste keer is dat er beslissingen worden genomen zonder een visie. Raadslid Peter Keymeulen vraagt wat de algemene visie is.

De burgemeester vindt het spijtig dat het door de fractie zo negatief wordt voorgesteld. De bedoeling is om in alle openheid het reglement te bespreken. Raadslid Peter Keymeulen noemt het flauwekul dat er nu ineens zou worden samengewerkt, terwijl er al drie jaar niets is gebeurd met alle input en samenwerking uit het verleden van zijn fractie.

Raadslid Peter Keymeulen herhaalt dat er na drie jaar nog geen visie is, en dat er niets is gebeurd.

Project Kleiput

Schepen Ronny Korthout schetst de chronologie van het dossier. 12 januari werd het dossier ontvangen van het studiebureau, dit werd dezelfde dag nog naar Ruimte Vlaanderen verzonden. Op 12-02-2016 werd de volledigverklaring vanuit Ruimte Vlaanderen en de adviesvraag ontvangen. Op 15-02-2016 werd dit advies ook op hard copy ontvangen, en meteen nog door de administratie en het college behandeld. De dag zelf vertrok dit advies nog naar Ruimte Vlaanderen. Ook werd advies aan de brandweer gevraagd. Onroerend erfgoed bracht vandaag een gunstig advies uit. Ook ANB moet nog advies geven, hetgeen deze week zou gebeuren. Er werd bovendien aan ANB gevraagd om een

afwijking toe te staan op de standaard schoontijd (tussen 1 april en 30 juni). Nu zou er in het beste geval (35 dagen na de aanplakking) en onder voorbehoud pas op 12 april kunnen gestart worden met de werken.

Raadslid Mark Van den Wouwer verwijst naar het verslag van een overleg van september 2015. Daar werd door de schepen gesteld dat de bouwvergunning eind januari zou afgeleverd zijn. Hij vervolgt dat hij toen reeds zijn voorbehoud had geformuleerd bij deze timing, en vraagt wat er nu misgelopen is tussen 15 september en vandaag. Schepen Ronny Korthout stelt dat er geen fout gebeurd is op de gemeente, maar dat de vertraging te wijten is aan de polemiek rond het al dan niet bestaan van het bos (begroeiing op de site). Iedereen ging er vanuit dat er geen sprake was van een bos, op aangeven van het studiebureau. Er werd gewacht op advies ANB.

Raadslid Mark Van den Wouwer vraagt wat er zal gebeuren als ANB een negatief advies geeft. Schepen Ronny Korthout stelt dat het dossier de gewone procedure moet volgen. Als de verschillende instanties zich (worst case) aan hun uiterste termijn houden dan zal het dossier nog een langere termijn lopen. De schepen drukt zijn hoop uit dat ANB een afwijking op de standaard schoontijd wil toestaan, zodat er tijd kan worden gewonnen.

Greenergy

Schepen Kathleen Helsen stelt dat er geen nieuwe elementen zijn. De voorzitter stelt voor om de datum van rapportering op "niet van toepassing" te zetten.

Raadslid Tinne Saliën vraagt of het niet de moeite is om de aanvraag voor een motorruimte te vermelden. Ze drukt haar onbegrip uit dat tijdens een lopende procedure toch nieuwe aanvragen kunnen behandeld worden. Schepen Kathleen Helsen antwoordt dat het dossier vandaag op het college werd behandeld en dat er geen elementen waren om dit ongunstig te bejegenen. De schepen vervolgt dat er geen probleem is om dit dossier in parallel te behandelen.

SECRETARIAAT

009/A TOEGEVOEGD AGENDAPUNT NAMENS DE VOORZITTER VAN DE RAAD: Herziening reglement begraafplaatsen (1.776.1)

Toelichting:

In het nieuwe (ontwerp)reglement op de begraafplaatsen worden belangrijke wijzigingen voorgesteld:

- Grafconcessies worden afgeschaft (nu grafrecht voor 30 jaar, vroeger 50 jaar, mits € 500 retributie voor kisten en € 250 voor urnen. Nabestaanden moesten ook nog een grafkelder bekostigen en meestal een duur grafmonument).
- Dus, alle graven worden bij toepassing van het nieuwe reglement gelijkgesteld. De wettelijk verplichte grafrust bedraagt 10 jaar maar wij garanderen in ons bestaand reglement 15 jaar. In het nieuwe reglement wordt voorgesteld om dit aan te passen naar 20 jaar grafrust (gratis). Verlenging is NIET mogelijk want dit zou terug een concessie zijn).
- Het is NIET langer mogelijk om een tweede kist bij te begraven, tenzij bij de bestaande concessies met kelder. Alle rechten uit het verleden blijven uiteraard behouden.
- Urnen bijbegraven bij gewone graven en urnengraven of bijplaatsen in columbaria blijft WEL mogelijk (gratis).
- Op elk kerkhof zullen de grafmonumenten voor gewone begravingen beperkt worden tot een opstaande zerk met een voetje van 30 cm om bloemen of een aandenken op te plaatsen. De rest wordt ingezaaid. Begonnen rijen worden nog verder aangevuld volgens de bestaande gewoonten.

Nu worden er jaarlijks 15 à 20 concessies genomen. Deze inkomsten (gemiddeld € 5.000 per jaar) verliezen we dus. De nabestaanden betalen extra terwijl in praktijk graven zonder concessie even lang blijven liggen op al onze kerkhoven (40 tot 50 jaar en meer zelfs). Dit is niet correct naar de burger toe en het voorstel is om dit aan te passen.

Er wordt dus 20 jaar grafrust gegarandeerd maar in praktijk zal dit wellicht ook in de toekomst veel meer blijven. Er dienen geen kelders meer geplaatst te worden en er dient geen afzonderlijke ruimte

vrijgehouden te worden op de kerkhoven. Westerlo past deze regeling al jaren toe zonder problemen of klachten.

Het toekomstplan kerkhoven is afhankelijk van de goedkeuring van dit reglement en zal dus op een latere gemeenteraad geagendeerd worden (wellicht de volgende).

Voorstel tot beslissing: het reglement in bijlage goed te keuren.

Discussie ter zitting

De burgemeester geeft toelichting bij het toegevoegde agendapunt. Hij zegt dat er nog een aantal opmerkingen zijn die in de kantlijn zijn toegevoegd. Deze moeten nog verder onderzocht worden. Vragen zijn lopende bij de provincie of Agentschap Binnenlands Bestuur om zeker te zijn dat de voorstellen juridisch sluitend zijn. De burgemeester overloopt de opmerkingen en geeft verdere duiding. De bedoeling is de artikelen in kwestie daarna definitief te maken. Hij licht toe waarom het reglement dient vooraf te gaan aan de inrichting van de kerkhoven.

Raadslid Jos Van Herck vraagt om het punt onder de noemer 'toelichting' te plaatsen in plaats van goedkeuring. Nu werd de tekst pas donderdag bezorgd, mocht het regulier op de agenda worden geplaatst zouden de fracties nog 10 dagen extra tijd hebben om dit te bestuderen en af te toetsen. Hij vraagt de tijd te geven de opmerkingen tegen een volgende raad te mogen overmaken. Het raadslid vraagt of er rekening gehouden is met het advies van Martine Verbeek, hij vindt dit niet terug in dit voorliggend reglement.

Raadslid Peter Keymeulen stelt dat de N-VA-fractie van mening was dat het voorstel zou worden ingetrokken. Raadslid Peter Keymeulen stelt dat het ten eerste veel te laat werd bezorgd aan de raadsleden. Daarnaast staan er nog een aantal opmerkingen en vragen in de marge, terwijl aan de raad gevraagd wordt om de reglementen goed te keuren. Toch zijn er nog open vragen. Ten derde is het reglement niet grondig doorgekeken inhoudelijk. Het document is zeer oud, en daarnaast geknipt en geplakt. Raadslid Peter Keymeulen leest bij wijze van voorbeeld een aantal artikels voor waarbij hij zijn vragen heeft. Dit zijn argumenten om het dossier in te trekken, en daarbovenop moet er eerst een visie zijn alvorens er een reglement kan worden behandeld, aldus raadslid Peter Keymeulen.

De burgemeester antwoordt dat dit een extract is uit de politiecodex. De bedoeling is om de huidige bepalingen te vervangen door het voorliggende reglement, eens het afgewerkt is. Als de fracties het niet willen bespreken, voor de burgemeester geen beletsel, maar dan wordt er geen stap verder gezet. Als er nu niet kan gesproken worden over concessies en opstaande grafzerken, dan is het een andere keer.

Raadslid Peter Keymeulen stelt dat de raad gevraagd wordt te stemmen over een reglement. Nu wordt er gesteld dat het een ontwerpreglement is, ter discussie. Hij hekelt het feit dat er al drie jaar stilstand is, en dat dit nu het resultaat is, en dan durft de burgemeester nog stellen dat de N-VA-fractie het punt blokkeert.

De burgemeester vraagt om de andere opmerkingen ook mee te geven.

Raadslid Peter Keymeulen stelt dat hij zijn fractie heeft bespaard om er nog verder aan te werken, in tegenstelling tot de burgemeester, zijn raadsleden geen beroepspolitici, maar mensen die een engagement hebben opgenomen, zonder daarvoor een loon te ontvangen.

Raadslid Rita Aerts vraagt waarom dit reglement niet teruggestuurd is naar de experts, waar de administratie om vroeg? En of de juriste dit heeft nagekeken.

De burgemeester antwoordt het reglement ook aan de juriste te zullen voorleggen.

De voorzitter stelt voor om de opmerkingen te bezorgen en het reglement volgende raad, samen met het retributiereglement op de concessies voor te leggen.

Het agendapunt wordt verdaagd.

SECRETARIAAT

009/B TOEGEVOEGD AGENDAPUNT VANWEGE PETER KEYMEULEN NAMENS N-VA-FRACTIE: Intrekking voorlopige vaststelling RUP bijkomende woonzones (1.777.811.1)

Situering

Op 30/11/2015 werd op de Gemeenteraad voorlopige vaststelling RUP bijkomende woonzones goedgekeurd. N-VA fractie heeft zich bij dit agendapunt onthouden.

De gemeente Herselt maakt als pilootproject deel uit van het Provinciaal Ruimtelijk Uitvoeringsplan Clusters Weekendverblijven. In het PRUP werd een onderzoek gevoerd naar de problematiek rond het permanent bewonen, de illegale bebouwing en de rechtsonzekerheid in de verschillende clusters weekendzone. Een eerste herlocalisatiezone werd niet weerhouden door de gemeente, omwille van meerdere bezwaarschriften tijdens het openbaar onderzoek, voornamelijk aangaande overstromingsproblematiek en omwille van de natuur waardevolle locatie. Het gemeentebestuur besliste dus dat de herlocalisatie niet kon worden geconcentreerd op 1 plaats en wilde deze verspreiden over het grondgebied van de gemeente. De provincie liet de gemeente de mogelijkheid om een alternatief te voorzien onder enkele voorwaarden, zoals geformuleerd werd in de engagementsverklaring. In de gemeenteraad van 29 augustus 2011 werd de engagementsverklaring met de gestelde voorwaarden goedgekeurd (waaronder engagement en verbintenis andere bijkomende woonzones te selecteren voor 1 juni 2012 – beslissing GR 29/08/2011) en de procedure tot de opmaak van een RUP bijkomende woonzones werd opgestart.

Wettelijke gronden

Gemeentedecreet van 15-07-2005 en wijzigingen.

Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening - in werking getreden op 01-09-2009 en latere wijzigingen.

Gewestplan Herentals-Mol - definitief vastgesteld op 28-07-1978.

Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen van 1997, eerste herziening 12-12-2003 en tweede herziening 17-12-2010.

Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan Antwerpen van 2001 en zijn addendum en partiële herziening van 2011.

Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan Herselt van 25-06-2012.

Plan-MER-decreet van 27-04-2007, B.S. 20-06-2007.

Plan-MER-besluit van 12-10-2007, B.S. 07-11-2007.

Besluit van de Vlaamse Regering van 11-05-2001 tot aanwijzing van de instellingen en administraties die adviseren over voorontwerpen van RUP en wijzigingen.

Besluit van de Vlaamse Regering van 20-07-2006 en latere wijzigingen nadere regels vaststelt voor de toepassing van de watertoets.

Toelichting en advies vanuit administratie en College van Burgmeester en Schepenen :

De gemeenteraad stelde in de zitting van 28-11-2011 de lastvoorwaarden en de wijze van gunnen vast met betrekking tot het opmaken van een Gemeentelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan (RUP) voor de bijkomende woonzones.

(noot : N-VA fractie maakte in 2011 geen deel uit van de Gemeenteraad)

Het College van Burgemeester en Schepenen gunde op 27-02-2012 de opdracht voor de opmaak van het RUP bijkomende woonzones aan Antea Group.

Het definitief voorontwerp was op 26-05-2015 klaar.

De plenaire vergadering, een overleg tussen besturen en adviesinstanties, werd ingepland op 13-07-2015. Alle partijen worden uitgenodigd om hun advies op dit overleg toe te lichten.

Op 02-06-2015 werden alle onderstaande adviesverlenende instanties aangeschreven om hun advies mede te delen in functie van de plenaire vergadering. Onderstaande advies instanties werden aangeschreven, daarnaast wordt hun advies weergegeven.

*Provincie Antwerpen	gunstig onder voorwaarden
*Ruimte Vlaanderen	gunstig onder voorwaarden
*BLOSO	gunstig
*Agentschap voor Natuur en Bos – Antwerpen	gunstig
*Departement Landbouw en Visserij	ongunstig
* Departement LNE	gunstig
* Voorzitter GECORO Herselt	deels gunstig, deels ongunstig
*Agentschap wonen Vlaanderen	gunstig
*Toerisme Vlaanderen	gunstig

Op 13-07-2015 werd de plenaire vergadering met de adviesverlenende instanties gehouden. Volgende adviserende instanties waren hierop aanwezig:

- * Provincie Antwerpen
- * Ruimte Vlaanderen

Op 28-07-2015 werden alle adviserende instanties aangetekend aangeschreven met het verslag van de plenaire vergadering. Er werden geen opmerkingen ontvangen op het verslag.

Het initieel ontwerp van het RUP van 26-05-2015 werd op basis van de opmerkingen uit de plenaire vergadering aangepast maar werd niet ingrijpend gewijzigd. Hierdoor diende geen tweede plenaire vergadering georganiseerd te worden.

In zitting van 21-09-2015 ging het College van Burgemeester en Schepenen akkoord met het aangepaste voorontwerp.

Op 09-06-2015 werd het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie, Dienst Millieueffectenrapportagebeheer aangeschreven en de adviesinstanties aangeschreven. De adviesinstanties werden op 10-07-2015 gerappelleerd.

Op 16-06-2015 werd de lijst van adviesinstanties van de dienst MER ontvangen.

Op 04-11-2015 werd het dossier naar de dienst MER verstuurd.

Op 09-11-2015 deelde Departement LNE, Dienst MER per brief mee dat de opmaak van **een plan-MER niet nodig is**. De screeningsnota (met dossiercode SCRPL15114) en de beslissing werd bekendgemaakt op 20-11-2015 en ter inzage gelegd van 23-11-2015 tot 25-12-2015. De bekendmaking zal ook gepubliceerd worden in de editie november/december 2015 in het gemeentelijk blad 'Herselt Leeft!'.

Het RUP biedt antwoord op het engagement aangegaan door de gemeente ten aanzien van de Provincie Antwerpen ter uitvoering van het Provinciaal Ruimtelijk Uitvoeringsplan "clusters weekendverblijven". In het Provinciaal Ruimtelijk Uitvoeringsplan werd een onderzoek gevoerd naar de problematiek rond het permanent wonen, de illegale bebouwing en de rechtsonzekerheid in de verschillende clusters weekendzone. Naar aanleiding van de engagementsverklaring diende de gemeente een alternatief te voorzien voor de door de provincie voorgestelde herlocalisatiezone 'Limberg'.

In het gemeentelijk RUP werden vier herlocalisatiezones aangeduid. Deze zones bevinden zich ter hoogte van de straat Stap te Herselt (oude voetbalvelden), de zone aan het einde van de Molenbergstraat te Herselt, de bestaande weekendverblijf cluster te Krankebeek, Ramsel en aan het einde van de Groenstraat te Blauberg.

De zones worden in afzonderlijke deelplannen opgenomen.

Deelplan 1: Zone Ramsel

Deelplan 2: Zone Molenbergstraat Herselt

Deelplan 3: Zone Stap Herselt

Deelpan 4: Zone Blauberg

Elke deelplan omvat een plan met de bestaande en de juridische toestand, een grafisch plan, een orthofoto en een onteigeningsplan.

Door middel van het RUP zal agrarisch gebied omgezet worden naar woonzone met specifieke stedenbouwkundige voorschriften. De zone is enkel bestemd voor sociale woningbouw in open configuratie en naast wonen ook bestemd voor openbare ruimtes, nutsvoorzieningen en kleinschalige recreatieve voorzieningen. Nevenbestemmingen worden niet toegelaten.

Binnen het plangebied zijn 2 verkavelingen van toepassing. Conform Artikel 4.6.5 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening kan een niet-vervallen verkavelingsvergunning worden herzien of opgeheven ingevolge de definitieve vaststelling van een ruimtelijk uitvoeringsplan, op voorwaarde dat dit bij de voorlopige vaststelling van het plan uitdrukkelijk aangegeven is, ten minste op het grafisch plan.

In het RUP worden 2 bestaande verkavelingen opgeheven voor de delen die in het plangebied van voorliggend RUP gelegen zijn.

Deelplan 1: VK 7917 - Verkaveling 100/089(01), afgeleverd door het college van Burgemeester en schepenen van Herselt op 3/07/1976.

Deelplan 2: Niet van toepassing.

Deelplan 3: VK 7737 - Verkaveling 046/177 afgeleverd door het college van Burgemeester en schepenen van Herselt op 25/12/1974.

Deelplan 4: Niet van toepassing.

Het RUP bevat:

- * verordenende grafische plannen
 - bestaande en juridische toestand
 - grafisch plan
 - orthofoto
 - onteigeningsplan

- * de bijhorende verordenende stedenbouwkundige voorschriften

- * een toelichtingsnota waarin de relatie met het ruimtelijk structuurplan beschreven staat, waarvan dit RUP een uitvoering is

In toepassing van artikel 8 van het decreet van 18-07-2003 betreffende het integraal waterbeleid dienen alle uitvoeringsplannen onderworpen te worden aan de watertoets. Het plan dient getoetst te worden aan de kenmerken van het watersysteem en aan de relevante doelstellingen en beginselen van artikel 5, 6 en 7 van het decreet integraal waterbeleid.

Onder punt 6.9. in de toelichtingnota werd onderzoek gedaan naar de mogelijke schadelijke effecten op water.

- Geen enkel deelplan is gelegen in mogelijks of effectief overstromingsgevoelig gebied.

- Deelplan 2 is gedeeltelijk gelegen in een gebied dat weinig is gevoelig voor grondwaterstroming. De overige deelplannen zijn gelegen in een gebied matig gevoelig voor grondwaterstroming.

- Deelplan 4 is gedeeltelijk gelegen in niet-infiltratiegevoelig gebied. **De overige deelplannen zijn volledig gelegen in zones met infiltratiegevoelige bodems.**

- Deelplan 2 en deelplan 3 zijn gedeeltelijk gelegen in erosiegevoelig gebied. De andere deelplannen zijn volledig gelegen in niet-erosiegevoelig gebied.

Voor alle deelplannen is de gewestelijk stedenbouwkundige verordening inzake hemelwateropvang van kracht. De opvolging van de regelgeving vindt plaats op vergunningenniveau en valt buiten het RUP.

In acht genomen de adviezen van de verschillende instanties, de opmerkingen uit de plenaire vergadering en het advies van de GEORO, adviseren de administratie en het College van Burgemeester en Schepenen om het RUP bijkomende woonzones voorlopig vast te stellen.

Op de Gemeenteraad werd door de schepenen van RO Kathleen Helsen nog toegelicht dat er een informatietraject gekoppeld zou worden.

Toelichting

N-VA fractie dient voorstel tot beslissing in tot intrekking voorlopige vaststelling RUP bijkomende woonzones om onder meer redenen dat dit RUP uitsluitend zijn bestaansreden vindt in het herhuisvesten van weekendverblijvers elders in Herselt.

Het is duidelijk dat gemeente nalatig is gebleven met hun informatieplicht.

Na bevraging bevolking is gebleken dat er totaal geen draagvlak bestaat voor invoering van dit RUP.

Voornaamste elementen ter argumentatie intrekking van dit RUP bijkomende woonzones zijn :

1. Er is totaal **geen draagvlak bij de bevolking**. Niet bij de omwonenden, niet bij de weekendverblijvers.

In het PRUP was door het provinciebestuur (PROCORO) voorop gesteld dat de gemeente een maatschappelijk onderzoek zou organiseren betreffende een profielopmaak van de betrokken vaste bewoners van de Herseltse weekendverblijvers.

Het gemeentebestuur heeft dit niet uitgevoerd. (*noot : de uitgevoerde zeer beperkte CAW studie van 23 bewoners uit één zone is uiteraard niet representatief, laat staan relevant*)

Er bestaat zelfs geen juiste database betreffende het aantal weekend verblijven of vaste bewoning daarvan.

Het is dus niet ernstig een openbaar onderzoek te starten betreffende een RUP herhuisvesting zonder te weten wat de eigenlijke behoefte is aan deze sociale herhuisvesting.

2. De bewoners van weekendverblijven die elders in Herselt permanent verblijven zijn **GEEN vragende partij tot herlocalisatie**. Integendeel : afhankelijk van de bron zijn er slechts 3 tot 5 gezinnen die momenteel in weekendverblijf wonen bereid tot 'overweging' (dit is nog geen instemming !) met vooropgestelde herlocalisatie.

Het is duidelijk dat de heel wat weekendverblijvers niet de financiële draagkracht hebben om over te gaan tot aanschaf van een sociale koopwoning.

Daarenboven een sociale koopwoning waarvan de aankoopprijs nog niet van bekend is, maar bij vergelijking van aankoopprijs van bijvoorbeeld de sociale woningen te Aarschot tussen de 200.000 en 300.000 EUR bedraagt.

3. Het RUP kan **onmogelijk een totaaloplossing** bieden voor de problematiek weekendverblijvers in Herselt.

Het is voor de N-VA-fractie overduidelijk dat het ONMOGELIJK is al de weekendverblijvers te gaan herhuisvesten op locaties in woonzones en/of woonuitbreidingzones.

Daarenboven indien de uitgedreven weekendverblijvers geen sociale koopwoning betalen, vallen deze terug op de gemeentelijke OCMW en moet de gemeente een andere oplossing aanbieden.

4. In het RUP wordt een **fundamentele fout** gemaakt tegen de **basisprincipes van ruimtelijke ordening** en de heersende wetgeving dienaangaande.

De stedenbouwkundige voorschriften kunnen een basisbestemming (wonen, eventueel bescheiden wonen) opnemen met de bijhorende modaliteiten en randvoorwaarden voor het bouwen en inrichten van terreinen, maar kunnen **GEEN** uitspraken doen over de eindgebruikers van de betreffende bebouwing.

De aspecten sociale woningbouw en huisvesting met doelgroep weekendverblijvers zijn geen elementen die ruimtelijk bepalend zijn en is dus de bepaling in de Memorie van Toelichting van het RUP "Woonzones gemeente Herselt" (blz 4) dat de geselecteerde 'woonzones' bestemd dienen te worden voor de herhuisvesting van weekendverblijvers in strijd met de decretale bepalingen inzake ruimtelijke ordening.

5. **De vooropgestelde locaties zijn niet zorgvuldig genoeg gekozen.**

Studiebureau ANTEA werd aangesteld om op grondgebied Herselt locaties te selecteren die in aanmerking zouden kunnen komen voor herlocatie weekendverblijvers.

Het is duidelijk dat de huidige beleids mensen bijzonder laks opgetreden zijn bij nazicht van deze studie (ter info : deze studie heeft de gemeente Herselt 31.621,98 EUR belastinggeld gekost).

Zo beweert het studiebureau dat er GEEN waterprobleem is in locaties Krankebeek en Molenbergstraat (Maaiwanters);

Zou er geen probleem zijn met aansluiting in site Krankebeek aan de Visvijverstraat (straatbreedte = 2,70 m);

Had het studiebureau geen weet van de geplande grote sociale verkaveling 'Kruisveld' aan de overkant van de Kapelleweg (wat uiteraard een grote impact heeft op de leefbaarheid van die buurt);

6. Het RUP heeft geen rekening gehouden met de bepaling vanuit de provincie dat de gemeente eerst **woongebied** dient aan te wenden voor herlocalisatie (ipv agrarisch gebied en zone voor dagrecreatie)

7. Het is duidelijk dat gemeente gefaald heeft in haar **informatieplicht** naar de bevolking.

Op de informatievergaderingen georganiseerd door de gemeente op 19 en 21 januari 2016 zijn de betrokken burgers met meer vragen terug naar huis gegaan dan antwoorden te hebben verkregen (zoals geen antwoord op gepaste ontsluiting site Krankebeek, geen antwoord over aanpak waterproblematiek Maaiwanters en Krankebeek, verschillende antwoorden verkregen aangaande hoeveelheid woningen, onjuiste informatie aangaande woonbeleid Herselt indien RUP niet zou weerhouden worden, werden bepaalde eigenaars laattijdig aangeschreven aangaande geplande onteigening, is er onduidelijke informatie verschaft over de onteigeningsvergoeding, wist men niet met zekerheid te zeggen dat nieuwe sociale woningen koop- dan wel huurwoningen zijn, kon men niets zeggen over de aankoopprijs van deze woningen , enz...)

Voorstel tot beslissing

Om onder andere bovenstaande redenen vraagt N-VA fractie te willen goedkeuren :

Art 1 : De voorlopige vaststelling van RUP bijkomende woonzones in te trekken.

DISCUSSIE ter zitting

Raadslid Mark Van den Wouwer licht het agendapunt van zijn fractie toe. Er is ten eerste geen draagvlak bij de weekendverblijvers. Daarnaast is het duidelijk voor de fractie dat het onmogelijk is

om alle weekendverblijvers te herhuisvesten. Daarnaast weet het gemeentebestuur niet eens hoeveel gezinnen er zouden moeten worden verhuisd. De problematiek is het gevolg van een jarenlang gedoogbeleid en non-beleid. Het RUP is het gevolg van het PRUP van de provincie. De deadline die werd vooropgesteld (30 april 2015) werd niet gehaald. Het raadslid stelt vast dat het dossier zoals zoveel andere op de lange baan werd geschoven. De gemeente kan geen gebruik meer maken van de uitzonderlijke bepalingen in het PRUP, maar valt door het missen van de deadline onder de gewone bepalingen, met name het uitdoofbeleid tot 2029. De gemeente verbond zich er middels een engagementsverklaring toe om tegen 2012 een oplossing te bieden, ook deze deadline werd niet gehaald. Wat zijn hiervan de juridische consequenties? Ook is het voorgestelde RUP in strijd met het GRS: Krankebeek is zone voor dagrecreatie en moet als zodanig worden behouden, ook moeten de herlocalisaties aansluitend aan een kern worden gerealiseerd. De zone aan Visvijverstraat moet als een recreatieve zone ingevuld. Afwijkingen van het GRS moeten uitgebreid worden gemotiveerd, dit wordt hier nergens gedaan. Bovendien zijn de decreetgever en de Raad van State zeer terughoudend bij beslissingen in strijd met het GRS. Het gevolg zullen procedures zijn, zowel voor de betrokkenen, de gemeente als de belastingbetalers. De fractie is verder van mening dat de zones voor herlocalisatie onzorgvuldig werden gekozen. De gemeente moet rekening houden met het draagvlak. Opnieuw wordt voor een verkeerde zone gekozen (cfr. Limberg). Zone Krankebeek heeft bijvoorbeeld wel te lijden onder een waterproblematiek. Het studiebureau gaat hier toch in de fout, er wordt bijvoorbeeld geen gewag gemaakt van de infiltratieproblemen in kleigrond, ook met mobiliteitsproblematiek wordt geen rekening gehouden. De ontsluiting via de Visvijverstraat in een straat van 2,70 m is onrealistisch. Het studiebureau heeft hier nauwelijks aandacht aan besteed. Ook faalt de gemeente in haar informatieplicht. Er werd geen antwoord geboden op een aantal pertinente vragen, aanschrijving gebeurde laattijdig of geboden informatie was onduidelijk.

Daarnaast valt er nog iets te zeggen over de geplande onteigeningen, terwijl art. 16 van de grondwet bepaalt dat niemand van zijn eigendom kan worden ontzet, tenzij in een aantal specifieke gevallen. Als een overheid wil onteigenen moet er enerzijds een noodzaak bestaan, en daarnaast een hoogdringendheid. Beiden kunnen betwist worden.

De N-VA-fractie vraagt intrekking van het RUP bijkomende woonzones. Raadslid Mark Van den Wouwer vraagt elk individueel raadslid om op te komen voor de belangen van de bevolking van Herselt.

Schepen Kathleen Helsen antwoordt dat iedereen weet dat er vele vragen en bekommernissen zijn, en dat iedereen begaan is met de problematiek. De schepen heeft ervoor gekozen om een presentatie te geven om een antwoord en bijkomende duiding te geven bij de verschillende vragen van de N-VA-fractie. De schepen vervolgt dat er ook vanuit de CD&V-fractie en de s.pa-fractie vragen zijn gerezen bij de plannen van de gemeente. Het openbaar onderzoek is nog lopende tot 21 maart, het is belangrijk om alle vragen en opmerkingen dan ook mee te geven zodat de Gecoro en ook de gemeenteraad zich hier later over kunnen uitspreken. De schepen vervolgt het belangrijk te vinden om bij de verschillende vragen stil te staan.

De schepen overloopt de verschillende vragen en geeft antwoord en duiding hierbij.

Schepen Kathleen Helsen stelt dat allereerst de gemeente geen verplichting werd opgelegd m.b.t. het opmaken van een profielstudie en dat er wel degelijk een database bestaat.

De minister heeft gesteld in antwoord op een parlementaire vraag van de schepen dat er juridisch geen enkel probleem is dat de deadline niet werd gehaald, aangezien het RUP een voortvloeisel is van het PRUP. Raadslid Mark Van den Wouwer stelt dat de herlocalisatie sinds 2013 op de action item list staat en dat de schepen nooit de raad heeft ingelicht over deze parlementaire vraag. De berekening voor de behoefte is wel degelijk gemaakt. Een personeelslid werd full-time door de provincie belast met het opmaken van een profielstudie, met het contacteren en in overleg gaan met de bewoners. De provincie heeft dan ook duidelijk aan de gemeente opgelegd in welke behoefte moet worden voorzien: met name, in een eerste fase 60 woongelegenheden, in een tweede fase nog 30 extra. Dit werd berekend op basis van de studie van de provincie (30 % van de bewoners zal moeten herhuisvest). De gemeente **moet** deze cijfers hanteren. Raadslid Rita Aerts herinnert eraan dat er destijds de keuze werd gelaten om in een project te stappen. Herselt, Wuustwezel en Essen hebben gekozen om in een

pilootproject te stappen. Herselt heeft gekozen voor een herlocalisatie. Schepen Kathleen Helsen stelt dat dit niet correct is, en dat ze hier dadelijk op terugkomt. Ze wil correcte informatie geven. Raadslid Mark Van den Wouwer vraagt over hoeveel mensen de studie van CAW ging, hij stelt dat er 23 mensen werden ondervraagd.

Schepen Kathleen Helsen stelt dat het over veel meer mensen ging. Alle mensen die in de getroffen 5 clusters liggen, zijn benaderd. De provincies moesten in opdracht van Vlaanderen een planologisch oplossingskader en een methodiek opmaken. De provincie Antwerpen heeft beslist om drie gemeentes als piloot mee te nemen om deze methodiek op te maken. Dat was een voordeel voor de gemeente Herselt. Alle gemeentes moeten sinds 2009 verplicht via deze methodiek werken.

Gemeentes zijn verplicht initiatieven te nemen, om de mensen die in een weekendverblijf wonen niet in de steek te laten. Het woonrecht zal vervallen in 2019, maximum 2029, hier werd nog niets aan gewijzigd. De CD&V-fractie wil haar mensen niet in de steek laten, maar wel een oplossing bieden. De eerste stap in deze methodiek is bekijken of de mensen nog kunnen wonen waar ze nu wonen. Slechts 1 van de 28 clusters komt volgens de methodiek in aanmerking om de woonfunctie te bestendigen, met name, enkel Krankebeek. Geen RUP opmaken betekent dat de bewoners in Krankebeek na 2019 moeten verhuizen.

Raadslid Mark Van den Wouwer stelt dat dit een sterk staaltje van de mensen angst aanjagen is. Er is woonrecht, minstens tot 2029. Mark Van den Wouwer vervolgt dat de codex RO stelt dat het nog verlengd kan worden tot 2039. De schepen stelt de situatie niet correct voor. Raadslid Mark Van den Wouwer vervolgt dat bovendien niet alle mensen bij machte zijn om een lening aan te gaan en een woning te kopen. De schepen weerlegt dat het niet de bedoeling is mensen schrik aan te jagen, maar wel de mensen een oplossing bieden en rechtszekerheid.

Raadslid Rita Aerts stelt dat er 30 jaar niets aan gedaan werd. Raadslid Mark Van den Wouwer stelt dat er nog altijd geen plan van aanpak is.

Schepen Kathleen Helsen zegt alle notulen af te drukken voor het raadslid van alle raden waar dit besproken is, ook het plan van aanpak. Vanuit Vlaanderen werd gesteld de problematiek aan te pakken, en dat doet de gemeente. Stellen dat er niets aan gedaan werd, is fout en niet ernstig, aldus de schepen.

Schepen Kathleen Helsen vervolgt met de presentatie: er wordt bekeken, samen met de mensen hoe ze de woning kunnen betalen. Vaak zal dit perfect kunnen in de vorm van een sociale koopwoning, dit op advies van de provincie en de uitgevoerde studie. Als dat niet mogelijk is, is het nog altijd mogelijk een sociale huurwoning te betrekken. Zonnige Kempen kijkt dit samen met de mensen.

Raadslid Mark Van den Wouwer stelt dat er 300 sociale woningen gecreëerd worden die niet nodig zijn. De mensen zijn geen vragende partij om te verhuizen.

Schepen Kathleen Helsen stelt zich daar bewust van te zijn, maar het is opgelegd door de wetgeving.

Schepen Kathleen Helsen stelt te willen vooruitkijken en zorgen dat alle mensen kunnen worden verder geholpen als ze daar nood aan hebben. Ze willen zorgen dat ze een oplossing hebben als de wetgeving niet verandert. Er moeten plannen liggen voor als er een oplossing nodig is.

Het structuurplan is bovendien duidelijk: om de problematiek te kunnen opvangen mocht er ruimte worden gecreëerd, en was de gemeente niet verplicht om enkel woon- en woonuitbreidingsgebied aan te snijden. Dit wijkt inderdaad af van de normale toetsing, maar het staat duidelijk in het GRS opgenomen dat de gemeente mag afwijken. Er is wel voldoende ruimte om mensen een woongelegenheden te bieden. Er staan vandaag 486 mensen in de wachtrij voor een sociale huurwoning in Herselt. Er komen er op een jaar geen 100 vrij, maar ongeveer slechts een vijftiental.

Schepen Kathleen Helsen antwoordt dat het net daarom is dat er bijkomende ruimte moet worden gecreëerd. Raadslid Mark Van den Wouwer stelt voor de gemeentelijke slogan in gastvrij en grijs te veranderen.

Schepen Kathleen Helsen vervolgt dat er juist om zowel voor de inwoners als voor de weekendverblijvers een oplossing te bieden, nood is aan deze bijkomende ruimte/zones. Raadslid Rita Aerts komt tussen dat raadslid Jos Van Herck de vraag gesteld had om een overzicht te krijgen van de

gronden in eigendom van gemeente, OCMW en AGB. Deze zijn er al jaren, waarom worden deze niet benut?

Schepen Kathleen Helsen herinnert aan haar toelichting een aantal jaren geleden aan de raad, over de screening die gebeurd is over al deze zones. Dit plan wordt opgevolgd en ook deze woningen zullen worden gerealiseerd.

De discussie in de raad gaat verder over de plannen van de gemeente m.b.t. de realisatie van een sociaal woningbouwproject in Ramsel en de correctheid van de verstrekte informatie.

De schepen vervolgt dat er op basis van de cijfers mogelijkheden genoeg zijn om te voldoen aan de woningbehoefte, maar het is belangrijk om op lange termijn te denken. De schepen stelt dat het inderdaad zo is dat de woonuitbreidingsgebieden die nog niet aangesneden zijn nu eenmaal vooral in Ramsel liggen. De andere woonuitbreidingsgebieden en wijken situeren zich ook in de andere kernen.

Raadslid Ivo Van den Bulck stelt: er zijn meer dan 400 sociale woningen, we maken van een groene een grijze gemeente, kunnen we niet beter tewerkstelling creëren, i.p.v. gewoon enkel woningen bij te zetten.

Schepen Ronny Korthout antwoordt dat de gemeente nu slechts 3 ondernemers op 100 telt, waar het gemiddelde elders op 6 per 100 ligt. De gemeente Herselt had bovendien 260 inwoners/km², hetzij een leefruimte per inwoner van 3.840 m²/inwoner. Dit is het laagste aantal inwoners/km² in vergelijking met de omliggende gemeentes. Het is dus niet correct om te stellen dat Herselt een grijze gemeente is. De schepen vervolgt dat raadslid Van den Wouwer dus van plan is om het gewestplan te herzien.

Raadslid Mark Van den Wouwer verwijst naar een beslissing van het schepencollege waarin werd gesteld dat er min. 114 en max. 167 wooneenheden zouden aantakken aan de Stationsstraat. Schepen Kathleen Helsen herhaalt dat 15 wooneenheden/ha het maximum toelaatbare aantal is, en de gemeente kan daarvan niet afwijken. Anders moet het structuurplan worden herzien.

Schepen Kathleen Helsen licht het onderscheid tussen een verordenend gedeelte en het memorie van toelichting toe. De schepen gaat verder dat het studiebureau heeft onderzocht of bijkomende activering binnen woonuitbreidingsgebied wenselijk was. In een volgende stap werd bekeken of een herbestemming van gronden buiten woongebied en woonuitbreidingsgebied mogelijk was, dit via de methodiek zoals aangereikt door de provincie. Er bleven toen nog twee kernen over die in aanmerking kwamen in eerste instantie: Ramsel en Herselt.

De schepen situeert de gebieden in mogelijk of effectief overstromingsgevoelig gebied en infiltratiegevoelige bodems. Ze stelt dat wordt nagegaan of er maatregelen dienen genomen te worden in het kader van de waterproblematiek.

Raadslid Mark Van den Wouwer vraagt de toelichting te stoppen en over te gaan tot de stemming.

Raadslid Peter Keymeulen vraagt de toelichting samen te vatten. De schepen neemt nu al vijf keer meer tijd in beslag dan de fractie gebruikte voor de toelichting van dit agendapunt. Hij vraagt hoeveel tijd de schepen nog nodig heeft om zich te verantwoorden.

Schepen Kathleen Helsen vervolgt de toelichting m.b.t. de procedure te volgen voor een planningsproces. Het oplossen van de specifieke problemen m.b.t. waterafvoer en ontsluiting zijn elementen voor het uitvoeringsgedeelte (met name verkavelingsvergunning en bouwaanvragen).

Met betrekking tot de informatieplicht stelt de schepen nog dat de gemeente meer heeft gedaan dan haar eigenlijk was opgelegd en besluit met het overlopen van de verdere procedure in het RUP en de oteigeningsprocedure en het benadrukken dat er in eerste instantie naar een akkoord in der minne wordt gestreefd.

Raadslid Peter Keymeulen vat samen: in 2011 is de problematiek de revue al eens gepasseerd, nog met Limberg als optie. Het raadslid herinnert eraan dat de gemeente in overleg met de provincie als piloot optrad. Alleen blonk de gemeente grandioos uit in afwezigheden. Nu wordt de paraplu opnieuw

opengetrokken door te stellen dat alles wordt opgelegd van bovenaf, en dat er geen waterproblematiek is.

Raadslid Peter Keymeulen vraagt een stemming op naam.

Schepen Ronny Korthout stelt dat de uitspraken die werden gedaan door de N-VA-fractie hem toch verontrusten. Wat hem nog het meest verontrust is dat er tegen de weekendverblijvers vandaag nog wordt gezegd dat er niets aan de hand is! De schepen stelt dat iemand die vandaag in een weekendverblijf gaat wonen nog steeds in overtreding is. Het is nodig hen het volledige plaatje te schetsen: een rechtzeker oplossing of de huidige onzekere situatie.

Raadslid Peter Keymeulen stelt dat zijn fractie niet vraagt om de problematiek niet aan te pakken, maar wel om het RUP in te trekken.

De voorzitter vraagt over te gaan tot de stemming, met name over de intrekking van de voorlopige vaststelling van het RUP.

Stemmen voor:

M. Van der Veken, K. Verstappen, M. Van den Wouwer, M. Colson, R. Aerts, T. Saliën, I. Van den Bulck, P. Keymeulen, H. Celen

Stemmen tegen:

F. Luyten, L. Peetermans, K. Helsen, R. Korthout, C. Van Thielen, L. Van Hove, M. Peeters, G. Battel, H. Van Reet, G. Hermans, E. Van Bedts, W. Tubbax

Onthoudt zich:

J. Van Herck

De voorzitter sluit de openbare zitting om 23.55 uur.

Geheime zitting

.....

Aldus gedaan te Herselt in bovenstaande zitting.

Namens de gemeenteraad:

In opdracht:

De secretaris,

Emile ANTHONIS.

De voorzitter van de
gemeenteraad,
Wendy TUBBAX.